Федеральное государственное казенное учреждение «Маяк» (далее – ФГКУ «Маяк») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением  
о частичном признании недействительным предписания Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Ярославской области в удовлетворении заявленного требования отказано. Не согласившись с принятым судебным актом, ФГКУ «Маяк» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявителем указано, что часть пунктов оспариваемого предписания возлагает на контролируемое лицо проведение технического перевооружения/реконструкции опасного производственного  
объекта. При этом административным органом не представлено доказательств наличия реальной возможности выполнения предписания в течение трех  
месяцев, а также доказательств, что на момент строительства спорный объект  
не соответствовал действующим строительным нормам и правилам.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции суд указал следующее.

Сроки выполнения предписания устанавливаются исходя из характера выявленного нарушения, степени его влияния на обеспечение промышленной безопасности, а также минимально необходимого времени для устранения выявленных нарушений.

На момент вынесения предписания у Управления отсутствовали доказательства невозможности устранения нарушений в установленный  
в предписании срок. Срок установлен исходя из характера выявленных нарушений.

Представление доказательств невозможности устранения нарушений в срок  
в ходе рассмотрения дела судом не является основанием для признания предписания незаконным на момент его вынесения.

По результатам рассмотрения дела Вторым арбитражным апелляционным судом решение Арбитражного суда Ярославской области оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ФГКУ «Маяк» – без удовлетворения.
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